



Aan het college van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Maassluis

Ons kenmerk: 20179/u
Betreft: advies algemene subsidieverordening
Maassluis, 3-10-2017

Geacht college,

U heeft de CRM bij verzoek van 24 augustus 2017 gevraagd advies uit te brengen over de door de gemeenteraad vast te stellen algemene subsidieverordening.

De CRM heeft de conceptverordening met bijlagen bestudeerd en komt tot de volgende opmerkingen, vragen en adviezen.

Verordening

Artikel 9 en 19

leden 1 en 2 : De mogelijkheid voor niet-digitaal indienen wordt gehandhaafd, maar men moet wel het formulier eerst downloaden van de website. Dit strookt dan niet met elkaar. De CRM adviseert u dan ook de mogelijkheid te laten bestaan een formulier bijvoorbeeld bij de balie af te halen.

Lid 3 : in dit lid wordt gesteld dat bij niet volledig ingediende aanvraag het college kan besluiten de aanvraag buiten behandeling te stellen. Volgens artikel 4:5 lid 3 Awb moet bij niet volledig ingediende aanvraag eerst een herstel termijn geboden worden.

De CRM adviseert in de toelichting op die artikelen dat aan te geven.

Artikel 10, lid 2. In de verordening wordt gesteld dat een subsidie aanvraag uiterlijk 13 weken van te voren moet zijn ingediend. Dat betekent dat ieder incidenteel initiatief zo'n 3 maanden van te voren al in kunnen en kruiken moet zijn. De CRM heeft er begrip voor dat er voldoende tijd moet zijn om ambtelijk een subsidieaanvraag af te handelen maar juist bij kleine / spontane activiteiten is een aanvraag 13 weken of langer van te voren niet altijd realiseerbaar.

Artikel 20. De gemeente stelt dat bij een subsidie < € 5000,- uiterlijk 6 weken na afloop de verantwoording moet zijn ingediend. In de praktijk blijkt 6 weken na afloop niet altijd alle rekeningen zijn binnengekomen en de kosten zijn verwerkt. Deze termijn moet dus realistischer gesteld worden.

De CRM adviseert t.a.v. de twee genoemde artikelen de termijnen aan te passen aan de realiteit

Toelichting

In de toelichting op artikel 1 (begrippen) wordt gesproken over 3 soorten subsidies, terwijl er maar twee (eenmalig en jaarlijks) worden genoemd.

De CRM adviseert u dat aan te passen.

Daarna worden de subsidies onderverdeeld in 3 categorieën: tot 5000, tussen 5000 en 50.000 en boven de 50.000. Die indeling is naar mening van de CRM niet duidelijk. Valt een subsidiebedrag van 5000 nu onder categorie 1 (tot 5000) of categorie 2 (tussen 5000 en 50.000)

De CRM adviseert u de grenzen van deze bedragen duidelijker te stellen, bijvoorbeeld categorie 1 bedragen < €5000,00, categorie 2 bedragen van € 5.000 - <€ 50.000,00 en categorie 3 ≥ 50.000

Er wordt gesproken over de meldcode huiselijk geweld. De CRM vindt dat een goede zaak. Wel vraagt de CRM zich hierbij af of er dan ook niet iets opgenomen moet worden over VOG (verklaring omtrent gedrag). Het mes snijdt dan aan twee kanten : intern en extern. Als de gemeente wil dat externe problemen aangekaart kunnen/moeten worden, dan moet de subsidieontvanger ook intern zijn zaken op orde hebben.

De CRM adviseert u terdege te overwegen om ook een VOG verplicht te stellen.

De CRM vindt het een goede zaak dat de eisen rondom “Verantwoord Bestuur” zijn aangepast om mogelijk te maken dat codes vanuit een branche of vereniging voor kunnen gaan op de Maassluise Voorwaarden. Wel mag strakker worden geformuleerd in het document over de Maassluise Voorwaarden dat dan ook aannemelijk gemaakt moet worden dat die codes ook geïmplementeerd zijn (dit staat strakker in de ASV).

Daarnaast wordt gesteld dat dit voor alle bedragen en subsidies geldt. Ook voor kleine subsidies van < 5000,- aangevraagd als bewoners- of wijkinitiatief bijvoorbeeld ?

De CRM adviseert rekening te houden met de aanvrager en omstandigheden.

Overschrijden van het subsidieplafond, zo staat in de verordening en toelichting, leidt automatisch tot weigeren van subsidie. Dat schrijft de Awb voor. Echter de praktijk leert dat er ook een andere oplossing mogelijk is: overschrijding kan leiden tot extra geld vragen aan de gemeenteraad. Dit punt wil de CRM koppelen aan het aanpassen van verdelingssysteem. Tot nu toe is het zo dat geldt : wie het eerst komt het eerst maalt.

De CRM vindt dat dát systeem verlaten moet worden en dat gekeken moet worden naar, zoals de rekenkamer in haar rapport ook aanbeveelt, effect en resultaat. Bij verdeling moet daarom effect en resultaat zwaarder wegen dan wie het eerst komt. Er is nu in de ASV geen methode uitgewerkt hoe effect en resultaat worden beoordeeld. Dat vinden wij een gemiste kans. Juist als het college waarde hecht aan het vergroten van de beleidsimpact van subsidies zou duidelijker gemaakt mogen worden hoe daar invulling aan gegeven wordt. In zo'n systematiek kunnen immers prikkels worden ingebouwd die de beleidsdoelen ondersteunen en transparanter maken hoe een subsidieverdeling tot stand komt.

Over het algemeen vindt de CRM dat er slechts heel globaal verbanden worden gelegd naar de diverse beleidskaders en visies. Op het gebied van kunst en cultuur wordt weliswaar de Cultuurvisie genoemd maar er is in deze ASV niet te ontdekken met welke prikkels er gestimuleerd wordt. Alleen ‘samenwerking’ lijkt een algemeen dogma.

Daarnaast: mocht dan bijvoorbeeld het subsidieplafond overschreden worden dan kan het college een voorstel aan de raad voorleggen met een heel gefundeerd verzoek om meer geld.

Of de raad kan daar het college om vragen. Trouwens, duidelijkheid over het systeem schept zekerheid voor de aanvrager.

Daarnaast missen we in de ASV de prikkel van een ‘verdubbelaar’. De CRM zou het wenselijk vinden om juist die initiatieven te steunen waarbij ook middelen van andere overheden/bronnen kunnen worden verkregen. Er zijn bijvoorbeeld landelijke initiatieven die met gelden worden ondersteund (Bijvoorbeeld initiatieven van het Fonds Cultuurparticipatie). Indien die aansluiten op de beleidsdoelen van Maassluis, waarom dergelijke initiatieven dan niet juist belonen? De ingezette middelen uit Maassluis kunnen op die manier ‘verdubbeld’ worden (een win-win situatie).

Bij het door de CRM voorgestelde systeem zullen dan ook de nadere regels uit 2012 aangepast moeten worden, mede omdat verwezen wordt naar allerlei nota’s waaronder de cultuurvisie. De in hoofdstuk 5 van de nadere regels genoemde doelen sluiten niet aan bij de cultuurvisie.

Ook wordt in dat hoofdstuk verwezen naar de begroting. Alleen is niet duidelijk welk jaar. Tenslotte vindt de CRM dat de bedragen genoemd in de nadere regels wel eens verhoogd mogen worden. Met een aanpassing van deze nadere regels en een verhoging van de bedragen geeft u aan dat de gemeente zichtbaar en tastbaar de uitvoering van de cultuurvisie ter hand neemt.

De CRM adviseert u, gelet bovenstaande, de nadere regels uit 2012 te herzien.

De CRM hoopt met bovenstaande u voldoende te hebben geadviseerd.

Met vriendelijke groeten,
De Culturele Raad Maassluis

De secretaris



G. Rikhof

De voorzitter



M. van Raaij

c.c. de gemeenteraad, de sportraad en de samenlevingsraad