



Aan het college van  
burgemeester en wethouders  
van de gemeente Maassluis

Datum: 15 oktober 2020

Ons kenmerk: 202012u

Betreft: reactie op de evaluatie Cultuurvisie

Geacht college,

De Culturele Raad Maassluis (CRM) heeft de evaluatie van de Cultuurvisie met de nodige aandacht bestudeerd.

De CRM constateert met genoegen dat de gemeente de effecten van de Cultuurvisie tegen het licht heeft gehouden. De CRM vindt dat het evaluatiedocument een goed overzicht geeft van de acties en stand van zaken rondom alle aspecten van de Cultuurvisie. De CRM deelt de overall conclusies uit de evaluatie.

Wel vraagt de CRM uw aandacht voor de volgende punten

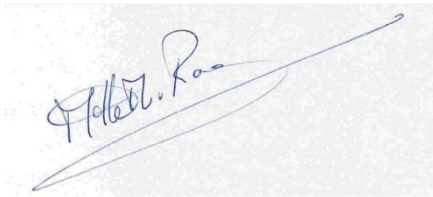
- Publicatie van de digitale kaart van kunst in de openbare ruimte is heel positief. Tegelijkertijd laat deze kaart zien dat er grote mate van concentratie is van kunstwerken in het centrum/haven van Maassluis. De evaluatie geeft hierover geen uitsluitsel: is dit een gewenst patroon of zou er juist in de rest van Maassluis meer ruimte moeten zijn voor Kunst in de openbare ruimte?
- De “Stadsmakelaar cultuur is een voorziening die laag scoort in de mate van tevredenheid” volgens een uitvraag bij het algemene publiek. Dat is een non-issue. Immers de Stadsmakelaar is geen voorziening die bekend hoeft te zijn bij het algemeen publiek.
- De CRM mist daarentegen een evaluatie van de rol van de combifunctionarissen. Waarom is die niet geëvalueerd?
- De Monitor Leefbaarheid, Veiligheid en Welzijn Maassluis 2018 van het kenniscentrum MVS stelt dat 80 procent van de inwoners van Maassluis weinig tot niet deelneemt aan culturele of creatieve activiteiten. Dit betekent dat in 2018, maar 20 procent van de inwoners maandelijks tot wekelijks deelneemt aan culturele- en creatieve activiteiten. Hoe verhoudt dit zich tot het landelijk beeld (LKCA) dat zo'n 40% van de bevolking op de een of andere manier actief is met kunst en cultuur? Ook zet de CRM-vraagtekens bij de validiteit van de monitor. Hoeveel inwoners zijn ondervraagd? Hoe zijn de ondervraagden geselecteerd?
- Doelgroepen model voor Maassluis omdat lang niet alle bevolkingsgroepen bereikt worden. Goed initiatief. Hoe gaat men dit aanpakken?

- In het rapport wordt gesteld dat het culturele aanbod in Maassluis zich vooral richt op de ‘klassieke kunstliefhebber’. Dit is een belangrijk signaal waar in de aanpak en actiepunten geen aandacht of invulling aan wordt gegeven. Dat zou wel moeten.
- De evaluatie stelt dat het niet duidelijk is of de amateuristische kunstbeoefening is versterkt. Dit is een aandachtspunt omdat dit juist één van de speerpunten van de Cultuurvisie was. Dit komt in de actiepunten ook onvoldoende aan bod. Welke acties gaat de gemeente hierop ondernemen?
- Er wordt – terecht – veel aandacht besteed aan cultuur in het onderwijs. Daarbij concluderen we dat er vanuit de gemeente en aanbieders veel wordt gedaan in de vorm van het cultuurmenu en Cultuureducatie met Kwaliteit. De gemeente stelt hier behoorlijk middelen voor beschikbaar. De medewerking van het onderwijs zelf is lastig. De CRM vindt dat er scherper en diepgaander op dit element mag worden ingegaan om de situatie te verbeteren.
- De CRM vindt dat er meer ruimte moet zijn voor culturele activiteiten waar jongerenparticipatie een rol speelt.

De CRM hoopt bij het omzetten van de aanbevelingen in acties betrokken te worden.

Met vriendelijke groeten,  
De Culturele Raad Maassluis

De voorzitter

A handwritten signature in blue ink on a light-colored background. The signature is cursive and appears to read 'M. van Raaij'.

M. van Raaij

de secretaris

A handwritten signature in blue ink on a light-colored background. The signature is cursive and appears to read 'G. Rikhof'.

G. Rikhof